

La consulta plantea, si resulta conforme con la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal la comunicación de determinados datos por parte de la Comunidad de Regantes a la Confederación Hidrográfica del Duero y viceversa.

Como cuestión previa, conviene recordar que el supuesto sometido a Informe constituye una cesión de datos de carácter personal, definido en el artículo 3 j) de la Ley Orgánica como “Toda revelación de datos realizada a una persona distinta del interesado.”

La cesión debe sujetarse al régimen general de comunicación de datos de carácter personal que según dispone el artículo 11.1 de la citada Ley Orgánica, “los datos de carácter personal objeto del tratamiento sólo podrán ser comunicados a un tercero para el cumplimiento de fines directamente relacionados con las funciones legítimas del cedente y del cesionario con el previo consentimiento del interesado”. Esta disposición se ve complementada en el supuesto que ahora nos ocupa por lo dispuesto en el artículo 11.2 a) de la Ley Orgánica, del cual se desprende que será posible la cesión cuando una Ley lo permita.

En primer lugar analizaremos la naturaleza jurídica que tiene tanto la Confederación hidrográfica y la Comunidad de regantes, para lo cual, tendremos en cuenta lo dispuesto en los artículos del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Aguas.

El artículo 22 de la citada Ley analiza la naturaleza y régimen jurídico de los organismos de cuenca, señalando que “1. Los organismos de cuenca, con la denominación de confederaciones Hidrográficas, son organismos autónomos de los previstos en el artículo 43.1.a) de la Ley 6/1997, de 14 de abril, de

Organización y Funcionamiento de la Administración General del Estado, adscritos, a efectos administrativos, al Ministerio de Medio Ambiente”

Por otro lado el artículo 82 regula la naturaleza y régimen jurídico de las comunidades de usuarios, disponiendo que “1. Las comunidades de usuarios tienen el carácter de corporaciones de derecho público, adscritas al Organismo de cuenca, que velará por el cumplimiento de sus estatutos u ordenanzas y por el buen orden del aprovechamiento. Actuarán conforme a los procedimientos establecidos en la presente Ley, en sus reglamentos y en sus estatutos y ordenanzas, de acuerdo con lo previsto en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.”

En definitiva, nos encontramos en presencia de dos organismos públicos, por lo que si la cesión se realizará en el presente supuesto entre dos órganos de la Administración Pública, la Confederación hidrográfica del Duero y las Comunidades de Regantes, debe analizarse si procede la aplicación del artículo 21.1 de la LO 15/1999 según el cual “Los datos de carácter personal recogidos o elaborados por las Administraciones públicas para el desempeño de sus atribuciones no serán comunicados a otras Administraciones públicas para el ejercicio de competencias diferentes o de competencias que versen sobre materias distintas, salvo, cuando la comunicación tenga por objeto el tratamiento posterior de los datos con fines históricos, estadísticos o científicos.” Y en su número 4 señala que “En los supuestos previstos en los apartados 1 y 2 del presente artículo no será necesario el consentimiento del afectado a que se refiere el artículo 11 de la presente Ley.”

Lo decisivo es la prohibición expresa de que los datos se comuniquen para el ejercicio de competencias diferentes o de competencias que versen sobre materias distintas a aquellas que motivaron la recogida de los datos, de modo que para que pueda procederse a la cesión descrita en la consulta sin el consentimiento de los interesados, la petición de datos formulada por la

Confederación hidrográfica debería determinar con claridad que los datos se solicitan para el ejercicio de competencias sobre la misma materia.

Debe recordarse, al tratar de este artículo que la Sentencia del Tribunal Constitucional 292/2000, de 30 de noviembre ha declarado contrario a la Constitución y nula la previsión que contenía el artículo 21.1 de la Ley 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de carácter personal, según la cual la cesión entre Administraciones Públicas resultaba posible cuando la comunicación hubiere sido prevista por las Disposiciones de creación del fichero o por Disposición de superior rango que regule su uso, por cuanto viene a considerar que la reserva de Ley prevista con carácter general por la Ley Orgánica 15/1999 para la cesión de datos de carácter personal ha de considerarse igualmente predicable en los supuestos de cesión de datos entre Administraciones Públicas, siendo contraria a la Constitución la posibilidad de habilitar dicha cesión con base en una norma de rango reglamentario.

De este modo, la citada Sentencia considera que, en caso de que una norma con rango de Ley no dé cobertura a una cesión entre Administraciones Públicas, la misma sólo podrá tener lugar como consecuencia del ejercicio por cedente y cesionaria de unas mismas competencias.

Una vez delimitado, los criterios para poder considerar aplicable el artículo 21 de la Ley Orgánica 15/1999, podemos destacar que según el contenido de la consulta y lo dispuesto en la propia Ley de Aguas, no plantea grandes dudas el considerar que los datos de los usuarios constituidos en comunidad de regantes, sean cedidos a la confederación hidrográfica para recaudar el correspondiente canon.

La regulación del canon aparece en el artículo 114, donde señala que “1. Los beneficiados por las obras de regulación de las aguas superficiales o subterráneas, financiadas total o parcialmente con cargo al Estado, satisfarán un canon de regulación destinado a compensar los costes de la inversión que

soporte la Administración estatal y atender los gastos de explotación y conservación de tales obras.”

Además el artículo 115 de la ya citada Ley de Aguas dispone en su apartado tercero que “El pago de las exacciones previstas en la presente Ley, cuando los obligados a ello estén agrupados en una comunidad de usuarios u organización representativa de los mismos, se podrá realizar a través de tales comunidades o entidades, que quedan facultadas a tal fin para llevar a cabo la recaudación correspondiente, en los términos que se establezcan reglamentariamente.”

Por todo lo expuesto, entendemos que la cesión de los datos por parte de la Comunidad de regantes a la confederación hidrográfica se efectúa en el ámbito de las mismas competencias, satisfacer el correspondiente canon, por los beneficios obtenidos de las obras y es la propia ley de aguas la que autoriza que el pago del canon se efectúe a través de la propia comunidad de regantes.

Además el Reglamento del Dominio Público hidráulico, aprobado por Real Decreto 849/1986, de 11 abril, prevé en su artículo 311 que “Una vez aprobados los cánones de regulación y las tarifas de utilización de agua, el Organismo de cuenca formulará las correspondientes liquidaciones y las notificará a los interesados en la forma prevista en la Ley de Procedimiento Administrativo.

A los sujetos de la tarifa de utilización del agua se les incluirá en la liquidación anual el importe del canon de regulación que les correspondiera.

El Organismo de cuenca podrá exigir el pago directamente a los obligados o, si así lo decidiera, a través de las Comunidades de Usuarios o de cualquier otro Organismo representativo de los mismos.”

En conclusión, la cesiones previstas entre ambos organismos se encuentran amparadas en el artículo 21.1 de la Ley Orgánica 15/1999 en caso de que la los datos se utilicen única y exclusivamente para las finalidades vinculadas con el ejercicio de potestades de derecho público y se incorporen a los ficheros de de los que sea responsable cada entidad. En caso contrario, la utilización de los datos resultaría contraria a lo dispuesto en el artículo 4.2 de la Ley Orgánica 15/1999, a cuyo tenor “los datos de carácter personal objeto de tratamiento no podrán usarse para finalidades incompatibles con aquellas para las que los datos hubieran sido recogidos”.